

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
29 июля 2020 года

Дело №А60-375/2020

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.М. Классен,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Онучиной А.Д., рассмотрел в судебном заседании 24.07.2020г дело №А60-
375/2020 по иску

Акционерного общества "Научно-исследовательский институт
машиностроения" (ИНН 6623125489, ОГРН 1176658123290)
к Обществу с ограниченной ответственностью "Нижнесалдинская
управляющая компания "ЖИЛОЙ ДОМ" (ИНН 6607009686, ОГРН
1056600379208)

о взыскании 12 182 731 руб. 77 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Соловьева О.В., представитель по доверенности от 17.03.2020г,

от ответчика: Русских Я.А., представитель по доверенности №1 от 19.02.2020.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности
разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Акционерное общество "Научно-исследовательский институт
машиностроения" (истец) обратилось в суд к Обществу с ограниченной
ответственностью "Нижнесалдинская управляющая компания "ЖИЛОЙ ДОМ"
(ответчик) о взыскании 12 182 731 руб. 77 коп. за период с 01.12.2018г по
28.02.2019г по договору №80-ТЭ, АВ/1/008/019/2009 от 01.01.2009г

Определением от 02.03.2020г назначено судебное заседание на 18.03.2020
года на 13 ч 45 м.

В судебном заседании 18.03.2020г истец заявил ходатайство о



приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 66, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва, по заявленным требованиям возражает по доводам, изложенным в отзыве.

Отзыв приобщен к материалам дела в порядке ст. 75, 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, ответчиком заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Региональный информационный центр».

В обоснование ответчик указал на оплату долга ООО «Региональный информационный центр» за ответчика.

В соответствии с п.1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Существенным признаком третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является их материально-правовая связь с истцом либо ответчиком. Они не являются участниками спорного материального правоотношения, они являются субъектами материального правоотношения, связанного со спорным по объекту и составу. Именно поэтому решение по этому делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Основной интерес третьего лица в возникшем споре состоит в обеспечении в предполагаемом будущем процессе своих прав и интересов по отношению к истцу либо ответчику, ибо в идущем процессе должны оцениваться доказательства, устанавливаться обстоятельства, которые будут иметь преюдициальное значение в другом процессе.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае оснований для привлечения отмеченных в ходатайстве ответчика субъекта к участию в деле в качестве третьих лиц не имеется и законом не предусмотрено.

Таким образом, рассмотрев ходатайство ответчика о привлечении третьего лица, суд отказывает в его удовлетворении ввиду отсутствия оснований.

В судебном заседании 18.03.2020г. был объявлен перерыв до 20.03.2020г. 10:45 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствии представителей, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Я.В. Хаировой.



Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2020г производство по делу №А60-375/2020 приостановлено в целях исполнения Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821 до наступления рабочих дней и отмены ограничений к рассмотрению дела, связанных с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (covid-19).

В судебном заседании 19.06.2020г истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 66, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (таблица).

Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 66, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 06.07.2020г ответчик заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов; платежные поручения в подтверждение оплаты поставленного ресурса за период с 2009 года по 2019 год.

Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 66, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец заявил устное ходатайство об уточнении исковых требований, просит взыскать с ответчика основной долг в размере 11 968 254 руб. 77 коп.

Заявленное истцом ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, уточнения исковых требований приняты в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также истец представил реестр платежей, при этом указал на то, что размер задолженности ответчика определен с учетом поступивших денежных средств, отмеченных ответчиком в отзыве.

Ответчик по заявленным требованиям возражает.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

на основании Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2016г. №221 "О мерах по созданию Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и Постановления Правительства РФ от 19 августа 2016г. № 824 "О мерах по созданию Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", в соответствии с распоряжением ТУ Росимущества в Свердловской области от 30.12.2016г. № 856-р "Об условиях



приватизации федерального государственного унитарного предприятия "Научно-исследовательский институт машиностроения" с 29.12.2017г. федеральное государственное унитарное предприятие "Научно-исследовательский институт машиностроения" (ФГУП "НИИМаш") реорганизовано в акционерное общество "НИИМаш", которое является полным правопреемником ФГУП "НИИМаш".

Как следует из материалов дела, с 1 января 2009г. между истцом, являющимся поставщиком коммунального ресурса тепловой энергии, и ответчиком (покупатель) действует договор на поставку коммунальных ресурсов потребителю №80-ТЭ, АВ/1/008/019/2009 от 01.01.2009г. (далее - договор).

Ответчик является исполнителем коммунальных услуг в отношении многоквартирных жилых домов г. Нижняя Салда согласно приложению № 1 к договору.

Положениями статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539-547 названного Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть.

Во исполнение условий договора в период с 01.12.2018г по 28.02.2019г отпустил тепловой энергии на общую сумму 12 182 731 руб. 77 коп., для оплаты которой выставлены следующие счета-фактуры.

Тарифы на тепловую энергию поставляемую АО "НИИМаш" в период действия договора теплоснабжения и примененные при расчете размера задолженности установлены Постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 13 декабря 2016г. N 161-ПК "Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями Свердловской области на 2017-2021 годы" и Постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 11 декабря 2018 г. N 233-ПК "Об установлении тарифов на тепловую энергию (услуги по передаче тепловой энергии) на территории городского округа Нижняя Салда и о внесении изменений в постановление Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 13 декабря 2016г. N 161-ПК "Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями Свердловской области на



2017-2021 годы", в части тарифов на тепловую энергию, поставляемую на территории городского округа Нижняя Салда".

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Исполнитель коммунальных услуг обязан внести плату за коммунальный ресурс в адрес энергоснабжающей организацией в срок до 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом (расчетным месяцем) (п. 25 Постановления Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 "О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг").

Ответчик не исполнил своих обязанностей, предусмотренных пунктами 2.2.2, 2.2.3 договора по оплате потребленной тепловой энергии.

Долг ответчика перед истцом за спорный период в соответствии с актами выполненных работ, счетами-фактурами составил 12 182 731 руб. 77 коп.

В соответствии с ч. 5 ст. 4 АПК РФ в адрес ответчика была направлена претензия № 050/3556 от 07.06.2019г.

Ответчик оплату не произвел, сумма задолженности составила 11 968 254 руб. 77 коп. (с учетом уточнений).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом (ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Ответчик факт отпуска и объемы тепловой энергии в спорный период не опровергает. Вместе с тем ответчик в отзыве на исковое заявление представил контррасчет, из которого следует, что стоимость отпущенного ресурса оплачена ответчиком полностью.

Ответчик в подтверждение оплаты поставленного в исковой период ресурса ссылается на платежные поручения, которые представлены в материалы дела.

Доводы ответчика о необходимости отнесения в счет оплаты задолженности платежей судом отклоняются судом, поскольку указанные в отзыве суммы зачтены истцом в счет оплаты задолженности ответчика, образовавшейся в более ранние периоды, в подтверждение чего истцом представлен реестр платежей за период с 2009г по 2020г.

Как пояснил истец, оплата поставленного в исковой период ресурса произведена ответчиком не в полном объеме. Также в контррасчете ответчиком указаны суммы без учета НДС.



По расчету истца задолженность составляет 11 968 254 руб. 77 коп.

Таким образом, истец учитывает размер задолженности с учетом поступивших денежных средств. Согласно ст. 522 Гражданского кодекса Российской Федерации такое разнесение платежей истцом подлежит признанию как соответствующим требованиям.

Суд признает такое разнесение платежей истцом соответствующим требованиям ст. 522 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, поскольку размер задолженности по оплате отпущенной ответчику электроэнергии подтвержден материалами дела, истец правомерно в силу ст. ст. 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявил требование о взыскании с ответчика 11 968 254 руб. 77 коп. основного долга.

Учитывая, что оплата в сумме 11 968 254 руб. 77 коп. до настоящего времени ответчиком не произведена, доказательств обратного в материалах дела не имеется (ст. 65 АПК РФ), требование истца о взыскании долга в указанной сумме заявлено обосновано и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Расходы по государственной пошлине в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика в полном объеме в сумме 82 841 руб.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 073 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании пп. 1, 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Нижнесалдинская управляющая компания "ЖИЛОЙ ДОМ" в пользу Акционерного общества "Научно-исследовательский институт машиностроения" основной долг в сумме 11 968 254 руб. 77 коп., а также 82 841 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

3. Возвратить Акционерному обществу "Научно-исследовательский институт машиностроения" (ИНН 6623125489, ОГРН 1176658123290) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 073 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению №2460 от 27.12.2019г в составе общей суммы 83 914 руб. Подлинное платежное поручение остается в материалах



дела.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Н.М. Классен

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.12.2019 10:44:46
Кому выдана Классен Наталья Михайловна



16020003502035