



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-14305/2012-АК

г. Пермь
26 декабря 2012 года

Дело № А60-33655/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 26 декабря 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Варакса Н.В.,
судей Щеклеиной Л.Ю., Ясиковой Е.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кожевниковой К.В.,
при участии:
от заявителя Администрации Верхнесалдинского городского округа (ОГРН 1026600787047, ИНН 6607002585): Синельникова А.Н., предъявлен паспорт, доверенность от 17.01.2012,
от заинтересованного лица Министерства финансов Свердловской области (ОГРН 1026605256589, ИНН 6661004608): Никулина И.А., предъявлен паспорт, доверенность от 14.12.2012, Черкашина Т.А., предъявлен паспорт, доверенность от 14.12.2012, Захаров Н.В., предъявлен паспорт, доверенность от 18.01.2012,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Администрации Верхнесалдинского городского округа на определение Арбитражного суда Свердловской области от 31 октября 2012 года
о прекращении производства по делу № А60-33655/2012,
вынесенное судьей Сергеевой М.Л.,
по заявлению Администрации Верхнесалдинского городского округа к Министерству финансов Свердловской области
о признании незаконными действий,

установил:

Администрация Верхнесалдинского городского округа (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с жалобой на действия специалистов Межрайонного отдела контрольно-ревизионной работы в городе Нижний Тагил Министерства финансов Свердловской области (далее – Министерство), в которой просит признать незаконными действия указанных специалистов по факту квалификации использования средств в сумме 6 379,9 тыс.руб. (средства областного бюджета - 2 259,8 тыс.руб., средства местного бюджета - 940,4 тыс.руб., средства ОАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» - 3 179,7 тыс.руб.) как неправомерного; использования средств в сумме 16 043,3 тыс.руб. (средства областного бюджета – 12 421,2 тыс.руб., средства местного бюджета – 846,2 тыс.руб., средства ОАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» - 2 775,9 тыс.руб.) как необоснованного; использования средств на сумму 3 475,6 тыс.руб. (средства областного бюджета – 1 335,2 тыс.руб., средства местного бюджета – 179,8 тыс.руб., средства ОАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» - 1 960,6 тыс.руб.) как неэффективного; нарушения ч. 2, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем объединения в аукционной документации по строительству родильного дома в один лот технологически и функционально не связанных между собой работ.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.10.2012 производство по делу прекращено.

Не согласившись с вынесенным определением о прекращении производства по делу, Администрация обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить. Администрация ссылается на то, что жалоба в суд первой инстанции была подана именно на действия должностных лиц, при этом акт проверки использования средств областного бюджета, выделенных Верхнесалдинскому городскому округу, не оспаривался. По мнению Администрации, оспариваемые действия специалистов затрагивают права Администрации, поскольку могут стать основанием для применения уполномоченным органом мер принуждения, а также для возникновения неблагоприятных правовых и имущественных последствий для Администрации и должностных лиц.

Присутствовавший в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Администрации поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе.

Министерство с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, не согласно по основаниям, указанным в отзыве на апелляционную жалобу, просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители Министерства в судебном заседании поддержали доводы, содержащиеся в отзыве на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены

арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной в период с 01.01.2010 по 31.12.2011 специалистами Межрайонного отдела контрольно-ревизионной работы Министерства финансов Свердловской области в городе Нижний Тагил плановой проверки использования средств областного бюджета, выделенных Верхнесалдинскому городскому округу на реализацию областной государственной целевой программы «Строительство объектов социальной и коммунальной инфраструктуры на 2009-2011 годы» по объекту капитального строительства родильного дома г. Верхняя Салда, составлен акт проверки от 17.05.2012 № 43, в котором отражены выявленные финансовые нарушения (т. 1 л.д. 17-33).

Не согласившись с выводами, сделанными проверяющими при проведении плановой проверки и зафиксированными в акте проверки от 17.05.2012 № 43, Администрация направила в Министерство финансов Свердловской области возражения по акту проверки.

По итогам рассмотрения возражений Администрации Министерством финансов Свердловской области утверждено заключение от 26.06.2012 на возражения к указанному акту проверки (т. 1 л.д. 50-63).

Не согласившись с выводами, сделанными проверяющими при проведении плановой проверки и зафиксированными в акте проверки от 17.05.2012 № 43 и заключении от 26.06.2012 на возражения Администрации к указанному акту проверки, Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий специалистов Межрайонного отдела контрольно-ревизионной работы Министерства финансов Свердловской области по факту квалификации использования денежных средств как неправомерного, необоснованного и неэффективного.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что Администрацией фактически обжалуются выводы, содержащиеся в акте проверки от 17.05.2012 № 43, то есть сам акт проверки, оспариваемый акт проверки не является ненормативным правовым актом, поскольку не носит властно-распорядительный характера и не нарушает прав и законных интересов Администрации.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу не имеется.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании

ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, который может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается принятый компетентным органом в результате реализации им своих властных полномочий акт (независимо от формы выражения), который адресован конкретному лицу, содержит обязательные для этого лица правила поведения и нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

Из содержания заявления Администрации в арбитражный суд следует, что Администрацией обжалуются действия специалистов Межрайонного отдела контрольно-ревизионной работы Министерства финансов Свердловской области по квалификации обстоятельств, поименованных в акте проверки от 17.05.2012 № 43 и заключении от 27.06.2012 на возражения Администрации к указанному акту проверки, в качестве нарушений бюджетного и иного законодательства.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что действия проверяющих по квалификации нарушений выразились исключительно в фиксации выявленных нарушений в акте проверки от 17.05.2012 № 43.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что Администрацией фактически обжалуются выводы специалистов Межрайонного отдела контрольно-ревизионной работы Министерства финансов Свердловской области, содержащиеся в акте проверки от 17.05.2012 № 43 и заключении от 27.06.2012 на возражения Администрации к указанному акту проверки; акт проверки и заключение на возражения к акту проверки не являются ненормативными правовыми актами, законность которых может быть проверена в судебном порядке, поскольку данные документы носят информационный характер, отражают лишь состояние проверяемого объекта, фиксируют выявленные

нарушения требований нормативных правовых актов в проверяемой сфере, а также содержат общие выводы о соблюдении или несоблюдении законодательства. Каких-либо властно-распорядительных предписаний, распоряжений, нарушающих права и охраняемые законом интересы Администрации в сфере предпринимательской и экономической деятельности, в акте проверки и заключении на возражения к акту проверки не содержится. Заключение от 27.06.2012 представляет собой ответ на возражения Администрации к акту проверки, то есть взаимосвязано с данным актом и не является отдельным документом, который подлежит обжалованию.

С учетом вышеизложенного акт проверки от 17.05.2012 № 43, где зафиксированы выявленные в ходе проверки нарушения, и заключение от 27.06.2012 на возражения к акту проверки по своей сути не могут считаться ненормативными правовыми актами, подлежащими обжалованию в арбитражном суде.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Администрации ссылался на то, что Администрацией обжаловались действия специалистов Межрайонного отдела контрольно-ревизионной работы Министерства финансов Свердловской области по проведению проверки, а не акт проверки, что, по мнению представителя Администрации, следует из мотивировочной части жалобы, поданной в суд первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции данный довод заявителя отклоняется, поскольку из мотивировочной части заявления Администрации в арбитражный суд не следует, что Администрацией обжалуются действия специалистов Межрайонного отдела контрольно-ревизионной работы Министерства финансов Свердловской области по проведению проверки; из мотивировочной и просительной части жалобы, поданной в арбитражный суд (т. 1 л.д. 6-15), прямо следует, что Администрацией заявлено требование о признании незаконными действий специалистов по квалификации использования денежных средств в качестве нарушений бюджетного и иного законодательства Российской Федерации; в мотивировочной части заявления Администрации указано, что данные выводы содержатся в акте проверки от 17.05.2012 № 43 и заключении от 27.06.2012 на возражения Администрации к указанному акту проверки. При этом судом апелляционной инстанции учтено и поданное в суд первой инстанции дополнение к жалобе (т. 2 л.д. 35), из которого также следует, что Администрация по сути обжалует действия специалистов по квалификации обстоятельств, поименованных в акте проверки от 17.05.2012 № 43 (т. 2 л.д. 35).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в связи с чем на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации правомерно прекратил производство по делу.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

С учетом изложенного оснований для отмены определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 31 октября 2012 года о прекращении производства по делу № А60-33655/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Верхнесалдинского городского округа – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Н.В.Варакса

Судьи

Л.Ю.Щеклеина

Е.Ю.Ясикова